

Mstitelé prý chtěli spravedlnost, sami ale skončili ve vězení

Přiznání, lítost, usvědčení komplice a finanční vyrovnání s obětí zajistily organizátorovi nižší trest

JAROSLAV PERDOCH

Ostrava – Podle svých slov chtěli vzít spravedlnost do svých rukou, nakonec však sami půjdou do vězení. Takový osud potkal Martina Mládku (26 let) a jeho kamaráda Václava Čermáka (27 let) z Havířova, které včera Krajský soud v Ostravě uznal vinnými z trestného činu loupeže. Prvním vyměřil pět let vězení, druhému o rok a půl více. Rozsudek není pravomocný.

Muži v nočních hodinách 1. ledna letošního roku po vykopnutí dveří vtrhli do bytu v Havířově. Maskovaní kuklami a ozbrojení teleskopickým obuškem a kovovou tyčí napadli dva muže, kteří v bytě žili. Jeden z nich podle Mládky okradl jeho rodinu o milion korun. Nakonec si odnesli televizor a mobilní telefon.

Státní zástupce jejich počin označil za velmi surové. Nájemník, kterého Mládek podezřívá z krádeže, utrpěl různě závažná zranění, mimo jiné vpáčenou zlomeninou jarového oblouku. Ze by Mládkově rodině vzal milion korun, dotyčný důrazně odmítl.

„Nechápu to. Nic k tomu nevím. Prý se něco takového mělo stát před čtyřmi roky, ale mám pocit, že to ani nikde nehlásili,“ divil se muž, který si včera přišel vyslechnout verdikt. „Myslím, že je to v pořádku. Jsem rád, že si spravedlnost našla cestu,“ řekl Deníku po vynesení rozsudku. Podle něj si je lupiči vytipovali. Zřejmě očekávali, že budou mít doma peníze a cenné věci.

Organizátor

Hlavním organizátorem byl Mládek. Jeho kamarád Čermák, kterému se Mládek svěřil se svými plány, mu údajně nabídl, že mu bude krýt záda.

„Vykopli vstupní dveře bytu a vběhli dovnitř,“ uvedl žalobce s tím, že nejprve vnikli do pokoje, kde se svítilo. Zde napadli prvního z mužů. Mládek mu uštědřil několik ran rukou nebo obuškem. Vzápětí odešel do další místnosti, kde se měl vrhnout na druhého nájemníka. „Opakovaně ho udeřil do hlavy, břicha a zad,“ uvedl státní zástupce s tím, že Mládek přestal až poté, co se mu při jednom z úde-



TREST. Martinu Mládkovi, který si v soudní síni zakrýval tvář novinami, soud vyměřil pět let. Václav Čermák dostal rok a půl více. Foto: Deník/Pavel Sonnek

rů rozlomil obušek. V té době nad ním muž, který se bránil svým obuškem, získával pře-

vahu. Do následné potyčky se pak zapojil i Čermák. Oběti se podařilo utéct do vedlejší

místnosti, kde odrazila další útoky. Mládek s Čermákem poté odešli.

Nižší trest

Přestože akci zorganizoval Mládek a byl z dvojice lupičů agresivnější, vyvázl s nižším trestem. K činu se totiž přiznal, pomohl usvědčit Čermáka a projevil lítost. Se zraněným mužem navíc sepsal dohodu o vyrovnání. Uhradí veškerou škodu na zařízení bytu a jako nemajetkovou újmu mu vyplatí 150 tisíc korun. Mládek nakonec v rámci sazby od pěti do dvanácti let dostal trest na samé spodní hranici, tedy pět let.

Čermák vinu odmítl. Prohlásil, že na místě činu nebyl. Prý si na nic kvůli alkoholu a drogám nepamatuje. Pouze v rámci závěrečné řeči projevil určitou lítost. „Nevzpomínám si, že bych byl v bytě. Pokud se to ale stalo, je mi to líto,“ řekl Čermák. Soud mu vyměřil šest a půl roku ve věznicích s ostrahou.

Rozsudek není pravomocný. Oba obžalovaní si ponechali lhůtu k vyjádření. Státní zástupce verdikt přijal.

KRÁTCE

Na stavbě obchodního centra Frýda se vážně zranil dělník

Frýdek-Místek – Policie začala šetřit pracovní úraz, který se stal v úterý po půlnoci v rozestavěném areálu obchodního centra Frýda ve Frýdku-Místku. Osmatřicetiletý muž spadl ze žebříku na dlážděnou podlahu z dvoumetrové výšky. Následkem pádu došlo k prasknutí obličejového skeletu, otrěsu mozku a pohmožděninám s následnou hospitalizací a léčením přesahujícím sedm týdnů. „Prověřujeme, zdali někdo další mohl mít podíl na zranění poškozeného zaměstnance,“ dodal frýdecko-místecký policejní mluvčí Vlastimil Starzyk. (sru)

Muž se zabil pádem z okna

Český Těšín – Dvaatřicetiletého, téměř nahého muže našli v úterý krátce po šesté hodině ráno kolemjdoucí u domu poblíž ZŠ Pod Zvonek v Českém Těšíně. Prvotním prozkoumáním na místě policisté zjistili, že muž vyskočil z okna bytu v šestém patře domu. Po pádu utrpěl zranění neslučitelná se životem a na místě zemřel. Vyšetřování tragické události si převzala služba kriminální policie a vyšetřování. (toj)

Seriál o novém občanském zákoníku

Rubrika je společným projektem Deníku a internetové právní poradny Právní linka

SLOVO PRÁVNÍKA



PETR KAUSTA. Autor je advokát z advokátní kanceláře Kausta & Zientková & partneři.

Již poněkoličkáte je zmiňováno, že občanský zákoník přinesl ucelené systematické uspořádání, které pro změny závazků platí dvojnásob. Ke změně závazků může dojít z několika důvodů. Příkladem může být prodlení jednoho ze subjektů či vadné plnění. V díle šestém je upravena změna závazků právním jednáním osob. Ke změně závazku může dojít co do osob, nebo jeho obsahu. Změna závazku u osobě dlužníka obsahuje instituty jako převzetí dluhu, přistoupení k dluhu, převzetí majetku a postoupení smlouvy. Změna v obsahu závazku čítá tři instituty: prostou dohodu, novaci a narovnání.

Ve výše uvedeném příběhu pana Jahody se jedná o změnu závazku v osobě dlužníka. Převzetí majetku je obnovený

institut, který je nyní výslovně v zákoně uveden. Důvodem jeho obnovy jsou narůstající případy, kdy dlužník záměrně převádí majetek na jinou osobu, aby se vyhnul splnění dluhů. Jeho podstatou je, že zcizitel (převodce) ztrácí vlastnické právo k majetku, nicméně neztrácí postavení dlužníka z dluhů, které s majetkem souvisí. Na druhé straně nabyvatel je taktéž odpovědný za dluhy vázající se k majetku, pokud při uzavření smlouvy o jejich existenci věděl nebo vědět musel. Nabyvatel se stává společně a nerozdílně se zcizitelem dlužníkem z dluhů, avšak není povinen plnit více, než kolik činí hodnota majetku, jehož takto nabyl. Ve výše uvedeném případě pan Borůvka převedl majetek na svého syna. Syn se považuje podle § 22 OZ za osobu blízkou, pro niž je speciální právní úprava. Osobu blízkou totiž zákon znevýhodňuje, jelikož se stává dlužníkem z dluhů bez omezení na hodnotu majetku, jehož takto nabyla. To neplatí, prokáže-li, že o určitém dluhu nevěděla, ani vědět nemusela. Nicméně u převodu nemovitosti to bude velmi obtížné až nemožné. Pozemek je předmětem evidence katastru nemovitostí a zástavní právo je z katastru také zjevné. Pokud by se dohodl pan Borůvka (zcizitel) se synem (nabyvatelem), že za dluhy neodpovídá, je toto ujednání vůči panu Jahodovi (věřiteli) neúčinné. V neposlední řadě je vhodné zmínit, že institut převzetí majetku se neuplatní u přeměny právní osoby ani u zcizení závodu nebo jeho pobočky.

SLOVNÍK PRÁVNÍCH POJMŮ

ZCIZITEL – osoba, která převádí své vlastnické právo.
NABYVATEL – osoba, která nabývá vlastnické právo, stává se novým vlastním převádním věcí.
ZAVÁZÁNÍ SPOLEČNĚ A NEROZDÍLNĚ – neboli pasivní solidarita. Věřitel může žalovat jen jednoho, nebo všechny dlužníky pro celou dlužnou částku.

Změny závazku – převzetí majetku, postoupení smlouvy, narovnání a další

PŘÍBĚH ZE ŽIVOTA

Krásná zákoutí podhůří Beskyd lákají kdekoho. Jedno z těchto přírodních zážitkových míst nabízel i vesnička Netolickov, kde se naskytla panu Václavu Borůvkovi jedinečná příležitost v podobě koupě pozemku. V tomto nádherném kraji, nedotčeném civilizací, se rozhodl postavit chatu, ve které by trávil chvíle odpočinku. Momentálně splácel hypotéku vázající se k rodinnému domu. I přes tuto skutečnost si byl z výplaty schopen ušetřit dostatečné množství finančních prostředků a z tohoto důvodu koupil pozemku uskutečnil rovněž na splátku. Obrátil se s prosbou na kamaráda pana Jahodu, o kterém věděl, že mu

zapůjčí bez problémů peníze. Nicméně pan Jahoda požadoval zapsání zástavního práva k pozemku do katastru nemovitostí, k němuž také došlo. Dohodli se na výši splátek a další měsíce Václav pravidelně zasílal sjednané splátky na Jahodův účet. Rok se s rokem sešel a Václav se ocitl bez práce a přestal panu Jahodovi splácet zápůjčku. Doufal, že za pár týdnů si najde nové zaměstnání. Práce ale nepřicházela a pan Jahoda se začal zajímat o své peníze. V této svízelné situaci Václava napadlo, že celý svůj majetek převede na syna. Domníval se, že když majetek nevlastní, není již nikomu nic dlužen a pan Jahoda po něm

nemůže nic požadovat. Pan Jahoda byl Václavovým jedním rozhořčený, protože mu zapůjčil peníze z přátelství a nečekal od něj žádný podraz. S dotazem, jak by

mohl vymáhat pohledávku po panu Borůvkovi, kontaktoval internetovou právní poradnu www.pravnlinka.cz.
Internetová právní poradna
www.pravnlinka.cz

RADY PRO PANA MALINU

- Nově je připuštěno převzetí veškerého majetku nebo jeho poměrné části. Pokud je majetek zatížen dluhy, je i nadále převodce majetku za dluhy odpovědný, a to společně a nerozdílně s novým nabyvatelem. Toto ustanovení má chránit věřitele před zbvavováním se dlužníkovým majetku (§ 1893).
- Z uvedeného vyplývá, že pan Jahoda může požadovat splnění dluhu jak po panu Borůvkovi, tak po jeho synovi.
- Pokud by byla již dlužná částka soudem přiznána, může se pan Jahoda domáhat vyslovení neúčinnosti převodu majetku, který byl dluhem zatížen (§ 589 odst. 1).

KDE V NOZ NALEZNEME PRÁVNÍ ÚPRAVU ZMĚNY ZÁVAZKŮ?
 § 1879-1900 v části čtvrté, hlavě první, dílu šestém zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

CO NOVÉHO PŘINÁŠÍ OBČANSKÝ ZÁKONÍK?

Postoupení smlouvy

● Postoupení smlouvy je zcela nový institut v občanském zákoníku. Předcházející úprava znala pouze postoupení cestovní smlouvy, popřípadě smlouvy s obchodním zástupcem. Dříve bylo možné převést pouze práva (pohledávky) nebo povinnosti (dluhy). Nyní zákon výslovně dovoluje převod všech práv a povinností. Postoupení smlouvy vychází z toho, že závazek vyjadřuje hospodářskou hodnotu, která může být zobchodována. Postoupení nesmí vylučovat povahu smlouvy, například smlouva o namalování portrétu. Lze postoupit smlouvu s účinky k tomu, co ještě nebylo splněno.

Dále je nutný souhlas postoupené strany a od vyjádřeného souhlasu je smlouva vůči ní účinná. Postoupit smlouvu lze ústně, ale v případě postoupení smlouvy

věcného práva k nemovitosti se vyžaduje písemná forma.

Postoupení souboru pohledávek

● Nejdůležitějším přínosem je postoupení souboru pohledávek, tzv. globální cese. Může se jednat o pohledávky současné nebo budoucí. Podmínkou platnosti smlouvy je dostatečné určení převáděných pohledávek, zejména pokud se jedná o pohledávky určitého druhu vznikající věřiteli v určité době nebo o různé pohledávky z téhož právního důvodu.

Změna závazků v obsahu

● Změna závazků v obsahu může být činěna prostou dohodou, novaci nebo narovnáním. Prostá dohoda dává důraz pře-

ším na vůli stran si dohodnout práva a povinnosti. Dále zákon upravuje speciální případy dohod. Novace znamená, že se dosavadní závazek ruší a nahrazuje se novým závazkem. Narovnání má nahradit původní závazek novým tak, že si strany ujednáním upraví práva a povinnosti mezi nimi dosud sporné nebo pochybné. Novinkou

je zde úprava zajištění, kde se stanoví, že pokud zajištění poskytuje třetí osoba, která k novaci ani k narovnání nepřistoupila, je závazána nejvýše v rozsahu původního závazku. Třetí osobě zůstává původní závazek novým tak, že si strany ujednáním upraví práva a povinnosti mezi nimi dosud sporné nebo pochybné. Novinkou

NEZAPOMEŇTE

- ◆ Mezi další způsoby, jakými lze změnit závazek, co do jeho subjektu, patří instituty převzetí dluhu a přistoupení k dluhu. Rozdíl mezi instituty převzetím dluhu a přistoupením k dluhu je zásadní jak pro věřitele, tak pro dlužníka. Převzetí dluhu je ujednání mezi dlužníkem a tím, kdo jeho dluh přejímá. Přejímatel tak vstupuje do postavení dosavadního dlužníka. K převzetí dluhu je zapotřebí souhlasu věřitele. Výhodnějším institutem pro věřitele je přistoupení k dluhu. Důvodem je, že nový dlužník se stává dlužníkem vedle původního dlužníka a jsou spolu zavázáni společně a nerozdílně.
- ◆ Je vhodné také upozornit na odlišnosti mezi převzetím dluhu a ručením. Převzetím dluhu přejímatel rovnou vstupuje do postavení dlužníka, zatímco ručitel ručí za splnění dlužníkovy povinnosti a pro případ, že ji nesplní, je na něm, aby plnil.