

# Lihový boss dostal podmínku za uplácení dozorce

Za povolení mimořádné návštěvy byl obžalovaný ochoten zaplatit patnáct tisíc korun

## Deník sleduje

JAROSLAV PERDOCH

**Ostrava** – S osmiměsíčním podmíněným trestem odešel včera od Krajského soudu v Ostravě údajný boss lihové mafie Radek Březina. Byl odsouzen za to, že vloni v dubnu v ostravské vazební věznici nabídl vrchnímu dozorcovi patnáctitřicet tisíců úplatek za vyřízení mimořádné návštěvy. Stejný trest Březinovi letos v dubnu vyměřil Okresní soud v Ostravě. Březina se proti tomuto verdiktu odvolal ke krajskému soudu, který ale jeho odvolání nyní zamítl.

„Odvolání jsme zamítli jako zcela nedůvodné,“ rekla předsedkyně senátu.

Dozorce uvedl, že jej Březina oslovil při odvádění do cely. „Rekl, že by byl ochoten dát i patnáct tisíc korun, kdyby někdo mimořádnou návštěvu schválil,“ prohlásil dozorce. O Březinově nabídce se dozorce zmínil svému kolegovi. Případem se později začala zabývat policie.

## Březina: „Nejsem přece blázen“

Březina vinu popřel. „Žádný úplatek jsem nenabízel,“ prohlásil u soudu. Když hovořil o patnácti tisících korunách,

měl podle svých slov na mysli náklady na návštěvu právníka. Březina také zdůraznil, že rozhovor mezi ním a dozorcem se odehrál na chodbě pod dohledem kamer. „Byl bych blázen, kdybych nabízel úplatek pod kamerami, které mohly mít mikrofon,“ prohlásil Březina s tím, že jde navíc o tvrzení proti tvrzení a žádná ze stran nemá jiný důkaz.

## Obžalovaný lhát může, dozorce ne!

To ale odvolací soud odmítl. Podle předsedkyně senátu jsou postavení obou aktérů zcela rozdílná. Zatímco obža-

lovaný může v rámci své obhajoby lhát, dozorce musí mluvit pravdu. „Svědce musí vypovídat pravdu pod sankcí křivé výpovědi,“ zdůraznila soudkyně.

Zmínka o patnácti tisících korunách je podle soudu jasná nabídka úplatku. „Tato slova, která obžalovaný pronesl, byla nabídnutím úplatku,“ uvedla soudkyně, která smetla ze stolu Březinovu verzi o tom, že když mluvil o patnácti tisících korunách, hovořil o ceně za návštěvu advokáta. „Pokud by obžalovaný mluvil o částce za návštěvu advokáta, neměl by dozorce důvod o tom říct kolegovi,“ uvedla soudkyně, která neuznala ani

další námitky obžalovaného, podle kterého by jen blázen nabídl úplatek na chodbě, kde mohou být mikrofony a kde ho někdo může slyšet. „Podle našeho názoru to obžalovaný zkusil i s tím rizikem, že ho někdo mohl slyšet. Na mimořádné návštěvě mu moc záleželo,“ rekla soudkyně.

Březina byl uznán vinným z nepřímého úplatkářství, za které dostal osm měsíců s podmíněným odkladem na zkušební lhůtu patnácti měsíců. Proti rozhodnutí krajského soudu již není odvolání.

**SOUD. Radka Březinu přivedla do soudní síně ozbrojená vězeňská eskorta.** Foto: Deník/Lukáš Kabaň



# Seriál o novém občanském zákoníku

Rubrika je společným projektem Deníku a internetové právní poradny Právní linka



PETR KAUSTA.

Autor je advokát z advokátní kanceláře Kausta & Zientková & partneři.

## SLOVO PRÁVNÍKA...

Oproti předchozí právní úpravě nový občanský zákoník pravidla týkající se sousedských vztahů rozšiřuje. V případě plodů spadlých na sousední pozemek se dokonce pravidlo obrací. To znamená, že pokud vám dnes spadne na pozemek jablko či hruška ze sousedního stromu, nabýváte k němu vlastnické právo. Nicméně s tím souvisí i spadá listů či jehličí, které je považováno také za plod rostliny a ke kterému taktéž nabudete vlastnického práva. Úprava vede ke zjednodušení vztahů mezi sousedy, kteří jsou povinni shrabat spadlé listy na místo házení ho zpět k sousedovi.

## KDE NALEZEME PRÁVNÍ ÚPRAVU IMISÍ V OBČANSKÉM ZÁKONÍKU?

§ 1013 – 1044 v části třetí, hlavě druhé, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

## Sousedské vztahy a imise

### PŘÍBĚH ZE ŽIVOTA

Do malebné vesničky Jahůdkov se přistěhovali noví manželé Borůvkovi se třemi dětmi a dvěma psy. Jejich jedinými sousedy byli postarší manželé Malinovi, kteří byli zvyklí na samotu a klid, který v bydleňi doposud měli. To se však změnilo a Malinovým začal vadit nejen štěkot psů, ale i zápach pocházející od hospodářských zvířat, které si Bo-

růvkovi pořídili. Několikrát proběhla velice ostrá výměna názorů mezi manželkami obou sousedů. Paní Malinové vadilo listí a jehličí, které padalo ze stromů Borůvkových na její pozemek a ona ho musela pořád dokola hrabat. Na druhé straně, když k ní spadly plody vyzrálého ovoce, naskládala si je do košíku a pokradmu s nimi jako s vlastními odesla. Spory se pro-

hloubily, když dětem pana Borůvky utekl pes na pozemek Malinových a snědl jim maso určené ke grilování.

V jarních měsících pak přišly větší a déle trvající deště a Borůvkovi začali mít velké obavy, aby voda nenarušila základy jejich domu. Při kontrole situace si však všimli, že na jejich pozemku má vyústění uměle vybudovaný trativod, jehož počátek je na sousedním pozemku manželů Malinových. Borůvkovi tedy vyzvali manžele

## RADA PRO MANŽELE BORŮVKOVY

● Manželé Borůvkovi jsou oprávněni podat žalobu na zdržení se zásahů do vlastnického práva podle § 1042 OZ. Uměle vybudovaný trativod, který má vyústění na sousední pozemek, je imisí zakázanou vždy.

## SLOVNÍK PRÁVNÍCH POJMŮ

**Imise** – jakýkoli element mající původ na pozemku jednoho vlastníka a účinky na pozemku jiného vlastníka.

**Míra přiměřená místním poměrům** – takové poměry, které soud v době rozhodování sporu uzná za obvyklé v daném místě.

**Zápůrčí žaloba** – žaloba na zdržení se jiných zásahů do vlastnického práva, než je neoprávněné zadržování věci.

Malinovy, aby trativod okamžitě odstranili. Ti se jim však vysmáli, s tím, že nic odstraňovat nebudou. Zoufalí

manželé Borůvkovi se proto obrátili pro radu na právní poradnu [www.pravnilinka.cz](http://www.pravnilinka.cz)

## NOVINKY V OBLASTI SOUSEDSKÝCH PRÁV

### Roj včel

● Vedle obecného ustanovení o zvířatech občanský zákoník zavádí výslovnou formulaci o roji včel v § 1014 OZ. Je to z toho důvodu, abychom si uvědomili, že vlet jednotlivých včel na cizí pozemek se posoudí jako věc ničí, a pokud zabijeme jednotlivé včely, nerušíme vlastnické právo souseda. Vlastník včel jednotlivě včely na cizím pozemku stíhat nemůže na rozdíl od včelího roje. Pokud vzlétne včelí roj na cizí pozemek, je pořád ve vlastnictví vlastníka roje a vlastník pozemku ho nesmí poškodit či zničit.

### Užívání prostoru nad pozemkem

● Součástí pozemku je prostor nad povrchem i pod povrchem. Je-li tu důležitý důvod a nemá-li vlastník rozumný důvod tomu bránit, musí vlastník strpět

užívání prostoru nad pozemkem nebo pod pozemkem. Po odpadnutí důležitého důvodu právo zaniká. Výjimkou je úředně schválený závod popř. zařízení. Vlastník pozemku nemůže požadovat jeho odstranění, ale pouze náhradu újm.

### Imise vznikající provozem závodu nebo podobného zařízení, který byl úředně schválen

● Tato problematika byla již zmíněna v obecném zákoníku občanském z roku 1811 a kontinuálně na něj navazuje. § 1013 odst. 2 OZ stanoví, že jsou-li imise důsledkem provozu závodu nebo podobného zařízení, který byl úředně schválen, má soused právo jen na náhradu újm v penězích, i když byla újma způsobena okolnostmi, k nimž se při úředním projednání ne-

přihlédlo. Shrňme-li to, je v podstatě nemožné se proti imisím bránit soudní cestou. Souhlas má právo pouze na náhradu újm v penězích, nikoli na zdržení se zásahů. Výjimkou jsou imise, které překračují rozsah, v jakém byl provoz závodu úředně schválen.

### Nezbytná cesta

● Právní úprava nezbytné cesty počíná § 1029 OZ. Institut slouží vlastníkovi nemovitě věci, který není současně vlastníkem přilehlého pozemku a přístup k nemovitosti nelze zajistit jinak. To znamená, že vlastník nemovitě věci může žádat, aby mu soused za náhradu povolil nezbytnou cestu přes svůj pozemek. Soud jí může povolit v rozsahu, který odpovídá potřebě vlastníka řádně nemovitost užívat a hospodařit na ní. Nicméně pokud je stávající spojení z veřejné cesty k nemovitosti nepohodlné, popřípadě vyžadující určité úsilí (zajízďka), nelze nezbytnou cestu zřídit. Po-

## NEZAPOMEŇTE

- ◆ Žaloba proti imisím je žalobou zápůrčí/negativní. Žaloba na zdržení se jiných zásahů do vlastnického práva, než je neoprávněné zadržování věci.
- ◆ Žalovat se musí na zdržení se zásahů, nikoli na odstranění původce imise. (Příklad: Žalují na zdržení se zásahů způsobených zápachem. Nikoli žalují na odstranění vepřína!)
- ◆ Přímé imise jsou zakázány vždy.
- ◆ Nepřímé imise jsou zakázány, pokud přesahují míru přiměřenou poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku.
- ◆ Proti imisím, které vznikají provozem závodu nebo podobného zařízení úředně schváleného, lze požadovat pouze náhradu újm v penězích.
- ◆ Plody spadlé ze stromů a keřů na sousední pozemek náleží vlastníkovi sousedního pozemku.

## DOPORUČENÍ Z PRAXE

- ◆ Sledujte, co se děje ve vašem okolí. Jedině tak zabráníte imisím vznikajícím provozem závodu, a to již ve správním řízení. Následná žaloba na zdržení se zásahů není možná, pouze náhrada újm v penězích.
- ◆ Nezbytnou cestu doporučujeme zřídit jako služebnost. Pokud tomu tak nebude, hrozí, že při každé změně v osobě vlastníka bude nutné zřídit novou cestu.

kud však spojení existuje, ale objektivně je považováno za nedostačující, zřízení je možné. Příkladem je autoopravna, ke které vede jen pěší stezka. Soud jí nepovolí, pokud žadatel si způsobí nedostatek přístupu z hrubé nedbalosti

nebo úmyslně. Nezbytná cesta nebude schválena za předpokladu, že škoda na nemovitě věci souseda zřejmě převyšuje její výhodu. Nezbytnou cestu lze zřídit jako obligacní právo, například nájem, ale jako služebnost.

Imise je jakýkoli element mající původ na pozemku jednoho vlastníka a účinky na pozemku jiného vlastníka. Slovo imise lze přeložit jako vhnání, vpuštění, vnikání. Nový občanský zákoník obsahuje otevřený výčet imisí. Rozdělují imise na ty, které vznikají s činností na pozemku, a imise, které jsou přímo přiváděny na pozemek.

Mluvíme o přímých a nepřímých imisích. Pod pojmem přímé imise si představíme svádění vody na cizí pozemek, záměrné vhnání kouře nebo – jak je uvedeno ve výše zmíněném případě – i vytvoření trativodu, který vyúsťuje na cizí pozemek. Přímé imise jsou zakázány ze zákona vždy. Naopak nepřímé imise jsou zakázány, pokud přesahují míru

přiměřenou místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku. Jedná se o prach, popílek, odpad, pach, ořesý, hluk atd. Původce nepřímé imise je přímo nezamýšlí, ale jsou jen vedlejším účinkem jeho jednání. Příkladem nepřímé imise nalezneme ve výše uvedeném případě manželů Borůvkových. Jejich sousedy obtěžoval mimo jiné i zápach

pocházející od hospodářských zvířat. Nicméně zápach nenaplňuje podmínku působení v míře nepřiměřené místním poměrům. Na vesnici je obvyklé, že se chovají hospodářská zvířata. Ale pokud bychom prostředí vesnice obměnili za prostředí městské, pak se zajisté jedná o nepřímou imisi a ten, kdo působí nepříjemný zápach, se musí zdržet takové

chování. Shrňme-li problematiku nepřímých imisí, musíme konstatovat, že se vždy posuzují podle konkrétního případu a konkrétních podmínek. Poslední situací, které je třeba dát právní rámec v případě manželů Borůvkových, je útěk jejich psa na sousední pozemek a škoda, kterou způsobil. Zabíhávání chovaných zvířat upravuje

§ 1014 OZ. Pokud tedy chované zvíře zaběhne na cizí pozemek, je vlastník pozemku povinen umožnit vstup a stíhání zvířete na svém pozemku. Způsobí-li zvíře (popřípadě při odchytu zvířete) škodu, má vlastník pozemku právo na její náhradu. V tomto případě se jeví probíhalo podle zákona a škodu na mase pan Malina ihned uhradil.

## Restaurace, bowling a pizzeria U Barcuchů

### Pizzeria a Bowling

V prostorách rekonstruovaného obchodního centra U Barcuchů v přizemí se nachází sportovní zábavní centrum s možností aktivního odpočinku formou bowlingu, následované dobrým jídlem a posezením u skleničky vína nebo točeného piva v prostorách pizzerie!



### Kde výhodu uplatnit:

Restaurace, bowling a pizzeria U Barcuchů  
Obchodní centrum BAaSK, Mokrá 5215, Zlín 760 01  
Objednávky:  
+420 577 242 188 (bowling), +420 577 242 187 (restaurace)  
E-mail: [ubarcuchu@seznam.cz](mailto:ubarcuchu@seznam.cz), [www.ubarcuchu.cz](http://www.ubarcuchu.cz)

### Podmínky uplatnění:

Poukaz platí od 1. 6. do 30. 8. 2014.  
50% sleva se vztahuje na 1 hodinu bowlingu U Barcuchů.



50% SLEVA