

Od smrti soudce uplynuly dva roky, otazníky zůstávají

Stále platí, že s největší pravděpodobností šlo o nešťastnou náhodu či sebevraždu

JAROSLAV PERDOCH

Ostrava – Ani dva roky od smrti soudce Krajského soudu v Ostravě Miloslava Studničky není zcela jasné, co se v jeho domku ve Frenštátě pod Radhoštěm, kde byl nalezen mrtev, stalo. Jako nejpravděpodobnější verze se jeví nešťastná náhoda, případně sebevražda, stoprocentně však nelze vyloučit ani násilný čin.

Policie vloni v červnu po téměř ročním vyšetřování případ odložila, nadále se jím však zabývá. Deníku to včera sdělila mluvčí moravskoslezské policie Gabriela Holčáková.

„Další okolnosti případu jsou prověřovány podle plánu dalšího postupu,“ uvedla bez bližších podrobností Holčáková.

Mrtvého soudce, který řešil řadu závažných kauz, mimo jiné zhrůšský útok na romskou rodinu ve Vítkově, našli policisté v pondělí 9. července 2012. O prohlídku jeho bydliště je požádali zaměstnanci soudu, které vylekalo, že jejich kolega nepřišel do práce a nebral telefon.

Policisté v domku našli soudce s bodnořeznou ránou na krku způsobenou neznámým předmětem. Měl i další zranění, která mu posmrtně

způsobili psi, o které se staral.

Soudce podle znalců nezemřel hned. „Přežíval minimálně několik minut. Byl schopen pohybu. Místo, kde se tělo našlo, nemuselo být totožné s tím, kde utrpěl zranění,“ řekl již dříve Deníku dozorcující státní zástupce Vít Legerský s tím, že v domě policisté našli řadu předmětů, které by zranění mohly způsobit. „Nicméně nemůžeme říct, jestli to některý z nich skutečně byl. Na žádném z těchto nástrojů se nenašel biologický materiál typu krve. Na to mohli mít vliv jeho psi, kteří mohli některé stopy zlikvidovat,“ dodal Legerský.

Policie prověřovala tři verze – nešťastnou náhodu, sebevraždu nebo zločin. „Otazník zůstává nad tím, jak zranění vzniklo. Jestli to bylo nešťastnou náhodou, jeho vlastní rukou, případně rukou někoho jiného. Poslední varianta, tedy že by na smrti měl podíl někdo jiný, se zdá jako nejméně pravděpodobná,“ uvedl Legerský.

Znalci konstatovali, že zranění, která vedla ke smrti, nebyla likvidační, navíc se na těle nenašla žádná zranění charakteristická pro sebeobranu.

Ani rok po odložení případu policisté na svém stano-



SOUDECE Miloslav Studnička předsedal trestnímu senátu, který řešil řadu závažných kauz. Foto: Deník/Miroslav Kucej

visku nic nemění. „Veškeré do současnosti zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že zranění muže předcházela nešťastná náhoda, případně sebevražedné jednání. Dosud

nebyly zjištěny žádné nové skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by na úmrtí měla podíl další osoba,“ rekla včera mluvčí krajské policie Gabriela Holčáková.

Lupič v dámské paruce přepadl Komerční banku

Frýdek-Místek, Ostrava – Policisté pátrají po mladíkovi, který maskován dámskou parukou v pondělí krátce po 15. hodině takzvaným tichým způsobem přepadl Komerční banku ve Frýdku-Místku. „Asi pětadvacetiletý mladík švihl postavy s krátce striženou bradkou vešel do haly banky jako standardní klient. Vyvezl si pořadové číslo a čekal, až přijde na řadu,“ uvedl mluvčí frýdecko-místeckých policistů Vlastimil Starzyk.

Lupič poté přistoupil ke přepážce, položil na pult igelitovou tašku a dopis. Pak beze slova z banky odešel. V dopise zanechal instrukce, kam mu mají být peníze doručeny. Nechyběla ani výhrůžka, že v případě nesplnění požadavku nechá vybuchnout bombu v tašce.

Pracovnice banky ihned kontaktovala policii, která celou budovu, v níž se nacházelo bezmála padesát lidí, evakovala. „Přizvaný pyrotechnik zjistil, že se v igelitové tašce nenachází žádný nástražný výbušný systém, ale pouze kámen. Samotné opatření a částečná uzávěra s omezením dopravy okolo místa události trvaly do deváté hodiny večer,“ dodal Starzyk.

Policisté vyrazili i na místo, kde mělo dojít k předání peněz. Lupiče tam ale nezastihli. „Speciální tým kriminalistů

nyň pátrá po tomto maskovaném pachateli. Žádáme širokou veřejnost o pomoc při dopadení mladíka v ženské paruce. Pokud jste muze zachyceného průmyslovou kamerou poznali, viděli například nasedat do vozidla nebo vám někoho připomíná, obraťte se na kterékoli oddělení Policie České republiky nebo volejte linku 158,“ uzavřel Starzyk.

Mladíka po dopadení čeká obvinění z trestného činu loupeže. Ve vězení by mohl strávit dva až deset let. (per)



MASKOVANÝ mladík nechal v bance tašku a dopis. Foto: Policie ČR

Seriál o novém občanském zákoníku

Rubrika je společným projektem Deníku a internetové právní poradny Právní linka

SLOVO PRÁVNÍKA



PETR KAUSTA.

Autor je advokát z advokátní kanceláře Kausta & Zientková & partneři.

Nový občanský zákoník chápe zvíře trochu jinak, než tomu bylo za předchozí právní úpravy. Živé zvíře totiž věc není a ustanovení o věcech se na živé zvíře použijí obdobně v rozsahu, ve kterém to neodporuje jeho povaze. Živé zvíře má tedy zvláštní význam a v některých případech se mu poskytuje vyšší míra ochrany. Jedním takovým případem je institut náhrady při poranění zvířete. Při poranění zvířete je povinen škůdce nahradit účelně vynaložené náklady spojené s péčí o zdraví zraněného zvířete. Zákon dokonce poskytuje majiteli zvířete právo požadovat po škůdci přiměřenou zálohu na pokrytí části nákladů. O účelně vynaložené náklady jde i tehdy, pokud náklady na péči o zdraví podstatně převyšují cenu zvířete. Nový občanský zákoník pracuje s pojmem újma, která může být z povahy věci buď majetková (došlo ke snížení ceny majetku), nebo nemajetková (způsobná újma nemá majetkovou povahu, nedošlo tedy ke snížení ceny majetku poškozeného – například zásah do zdraví, svobody nebo cti člověka).

Náhrada škody – náhrada za zranění či usmrcení zvířete

PŘÍBĚH ZE ŽIVOTA

Pan Cyril Malina je vášnivý pejskař, který se věnuje tomuto koníčku již přes třicet let. Pravidelně se svým německým ovčákem Maxem trénuje na cvičáku, kde se také seznámil s dalším pejskařem, panem Zbyškem Borůvkou. Zbyšek na cvičák nechodil tak úplně dobrovolně, neboť ho k tomu nutila

manželka Liběna. Zbytek byl cholerický nervák, neměl rád, když ho jeho fenka Rozárka na tréninku neposlouchala. Jednou po tréninku Zbyška hrozně rozčilil štěkot Maxe, neudržel své nervy na uzdě a Maxe kopl do žeber. Když uviděl, že Max na tom není dobře, vzal svou fenku do náruče a rychlou jízdu z místa inci-

dentu utekl. Operace devítiletého německého ovčáka stála bezmála šestnáct tisíc korun. Tuto částku, jakož i náklady na další nezbytnou péči, Cyril po Zbyškovi nekompromisně požadoval. Zbytek však namítal, že je cena operace přemrštěná, dokonce i mnohem vyšší, než je Maxova opravdová cena.

Zbyšek připustil, že by nahradil pouze částku ve výši čtyři tisíce korun. To se však Cyrilovi nelíbilo a s prosbou

o pomoc, jak tuto situaci právně vyřešit, se obrátil na

internetovou právní poradnu www.pravnilinka.cz.

RADA PRO CYRILA MALINU

- Pan Cyril je po Zbyškovi oprávněn žádat náhradu celé operace, a to včetně dalších účelně vynaložených nákladů na péči o Maxe (§ 2970).
- Argument Zbyška ohledně toho, že samotná cena operace mnohokrát převyšuje cenu Maxe, je nedůvodný.

KDE NALEZNEME PRÁVNÍ ÚPRAVU ZÁVAZKŮ Z DELIKTU OZ? § 2894 – 2971 v části čtvrté, hlavě třetí, zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

JAK SE HRADÍ ŠKODA NA VĚCI?

Jak se škoda nahrazuje?

● Škoda se nahrazuje uvedením do předchozího stavu (např. opravou rozbitého fotoaparátu, výměnou skleněné výlohy). Pokud není možné uvést věc do předchozího stavu, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.

Co se hradí?

● Hradí se skutečná škoda, tedy to, o čem majetek poškozeného způsobením škody snížil. Mimo náhradu skutečné škody může poškozený také požadovat ušlý zisk, tedy to, co poškozenému ušlo, nebýt způsobené škody.

Jak se určuje výše škody?

● Při určení výše škody na věci se vychází z její obvyklé ceny v okamžiku jejího poškození. Při určování výše škody se zohlední také to, co poškozený musel obnovit nebo nahrazení funkce věci účelně vynaložit. Pokud škůdce poškodí věc ze svévole nebo škodolibosti, musí poškozenému na-

hradit také cenu zvláštní obliby, i když je skutečná cena podstatně nižší.

Co když nemá újma majetkovou povahu?

● Tehdy hovoříme o nemajetkové újmě (například urážka na cti, újma za narušení dovolené). Nemajetková újma se odčínuje přiměřeným zadostiučiněním, které může mít různou podobu. Může jít o omluvu, stažení tisku z oběhu apod. Zadostiučinění může být poskytnuto i v penězích, pokud jiný způsob skutečně a dostatečně nezajistí odčinění způsobené újmy.

Co když se poškozený přičinil ke vzniku škody?

● V některých případech se sám poškozený přičinil k to-

mu, že mu je škůdce způsobena škoda. V takovém případě se povinnost škůdce nahradit škodu poměrně sníží. Podílí-li se však okolnosti, které jdou k tíži poškozeného či škůdce, na škodě jen za nedbatelným způsobem, škoda se nedělí.

Co když je škoda způsobena několika osobami?

● Pokud škodu způsobí více škůdci, jsou povinni ji nahradit společně a nerozdílně (tedy jeden za všechny a všichni za jednoho). Soud však může v některých případech rozhodnout, že škůdce nahradí škodu podle své účasti na škodlivém následku. Pokud jsou škůdci zavázáni nahradit škodu společně a nerozdílně, vypořádají se mezi sebou podle účasti na způsobení vzniklé škody.

NEZAPOMEŇTE

- Při určení výše škody se vychází z její obvyklé ceny.
- Při poranění zvířete se hradí účelně vynaložené náklady spojené s péčí o zvíře.
- Hradí se skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (tzv. ušlý zisk).

Škodu společně a nerozdílně nahradí také škůdci, kteří se dopustili samostatných protiprávních činů, z nichž každý mohl způsobit škodlivý následek s pravděpodobností blížící se jistotě, a nelze-li určit, která osoba škodu způsobila (hovoříme o situaci, kdy např. tři fotbaloví chuligáni házejí na projíždějící autobus kameny, přičemž jeden z kamenů zasáhne hlavu poškozeného, aniž bychom věděli,

kdo z útočníků se do poškozeného trefil).

Okolnosti vylučují protiprávnost

● Stejně jako právo trestní, i občanský zákoník upravuje situace, ve kterých někdo způsobí škodu, avšak není povinen k její náhradě. Jedná se o institut krajní nouze a nutné obrany.

SLOVNÍK PRÁVNÍCH POJMŮ

NUTNÁ OBRANA. Ten, kdo odvrací bezprostředně hrozící (útok poštvaného psa svým majitelem) nebo trvající protiprávní útok, není povinen k náhradě škody, pokud způsobí útočníkovi újmu. Obrana však nesmí být zcela zjevně nepřiměřená, zejména vzhledem k závažnosti újmy útočníka způsobené odvracením útoku.

KRAJNÍ NOUZE. Ten, kdo odvrací od sebe nebo od jiného přímo hrozící nebezpečí újmy, není povinen k náhradě újmy tím způsobené, nebylo-li za daných okolností možné odvrátit nebezpečí jinak nebo nezpůsobí-li následek zjevně stejně závažný nebo ještě závažnější než újma, která hrozila (typickým příkladem krajní nouze je v parném létě uzamčené dítě v autě, kdy náhodný kolemjdoucí rozbije boční sklo, aby dítě před hrozící smrtí vysvobodil).

Kdo odvracel hrozící újmu, má právo na náhradu účelně vynaložených nákladů a na náhradu újmy, kterou při tom utrpěl, i proti tomu, v jehož zájmu jednal.